

Victimización y Percepción de Inseguridad en el NOA

Victor Daniel Iajya (Universidad Nacional de Tucumán)

Andrés Esteban Ramasco (Universidad Nacional de Tucumán)

DOCUMENTO DE TRABAJO N° 164

Agosto de 2022

Los documentos de trabajo de la RedNIE se difunden con el propósito de generar comentarios y debate, no habiendo estado sujetos a revisión de pares. Las opiniones expresadas en este trabajo son de los autores y no necesariamente representan las opiniones de la RedNIE o su Comisión Directiva.

The RedNIE working papers are disseminated for the purpose of generating comments and debate, and have not been subjected to peer review. The opinions expressed in this paper are exclusively those of the authors and do not necessarily represent the opinions of the RedNIE or its Board of Directors.

Citar como:

lajya, Victor Daniel y Andrés Esteban Ramasco (2022). Victimization y Percepción de Inseguridad en el NOA. *Documento de trabajo RedNIE N°164.*

Victimización y Percepción de Inseguridad en el NOA

Iajya, Victor Daniel – UNT

Ramasco, Andrés Esteban- UNT

Resumen

Un tema que ocupa un lugar importante dentro de la opinión pública es el problema de la inseguridad, esta preocupación se encuentra en aumento en las últimas décadas en nuestro país, y la región NOA no es ajena a ello según diferentes estudios actuales sobre el tema. El presente trabajo plantea el análisis de distintas hipótesis causantes de la percepción de inseguridad, entre ellas el efecto de los medios de comunicación, la calidad de instituciones policiales y judiciales, la victimización de los hogares entre otras. Los resultados indican que la principal variable explicativa de la percepción de inseguridad es la victimización, junto con la mala calidad institucional, mientras que los medios de comunicación no parecen tener un rol importante. Por otro lado, se analiza como el hecho de sufrir un delito cambia las acciones preventivas de los individuos, encontrando que los mismos tratan de mitigar los riesgos de sufrir el mismo delito que sufrieron con anterioridad, lo que concuerda por cierto con el hecho de que aquellos que sufrieron delitos sienten miedo de sufrir el mismo delito, más que otros delitos.

1.Introducción

Según el informe de Latinobarómetro 2018 el 81% de los argentinos tiene temor, en mayor o menor grado, de ser víctima de un delito, esta realidad no es ajena al resto de la región, en la cual según el mismo relevamiento el 19% de quienes respondieron posicionan a la inseguridad como el problema más importante de su país, siendo la categoría más elegida entre las distintas dificultades socioeconómicas que involucra la encuesta.

En línea con esto, el Informe de Victimización del Laboratorio de Investigaciones sobre Crimen, Instituciones y Políticas de la UTDT publicado en julio 2019 reporta que 31,7% de los hogares en 40 centros urbanos del país fueron víctima de algún delito, lo que representa una suba de 4.5 puntos respecto a mismo mes del año anterior.

El tópico de la inseguridad es mencionado constantemente por la sociedad, la prensa e incluso por los actores políticos, ejemplo de ello es la declaración del entonces Jefe de Gabinete Aníbal Fernández contestando ante la Cámara de Diputados en el año 2009:

“El tema de la inseguridad hay que medirlo en función de lo que cada uno quiere analizar sobre el tema, si lo quiere ver desde el punto de vista de lo truculento que ofrecen los medios de comunicación seguramente tienen razón, pero como yo no soy como mamá Cora, que si lo dicen los diarios debe ser verdad.”

El mismo comentaba sobre una nota del diario La Nación en el que brindaba cifras de delitos brindadas por un estudio de la Universidad de Belgrano, el cual denotaba un avance en los índices de victimización.

Por lo anterior, este trabajo de investigación se propone dilucidar si realmente son los medios los que influyen sobre la percepción de seguridad de los individuos, y cuáles son otras variables que afectan a la misma.

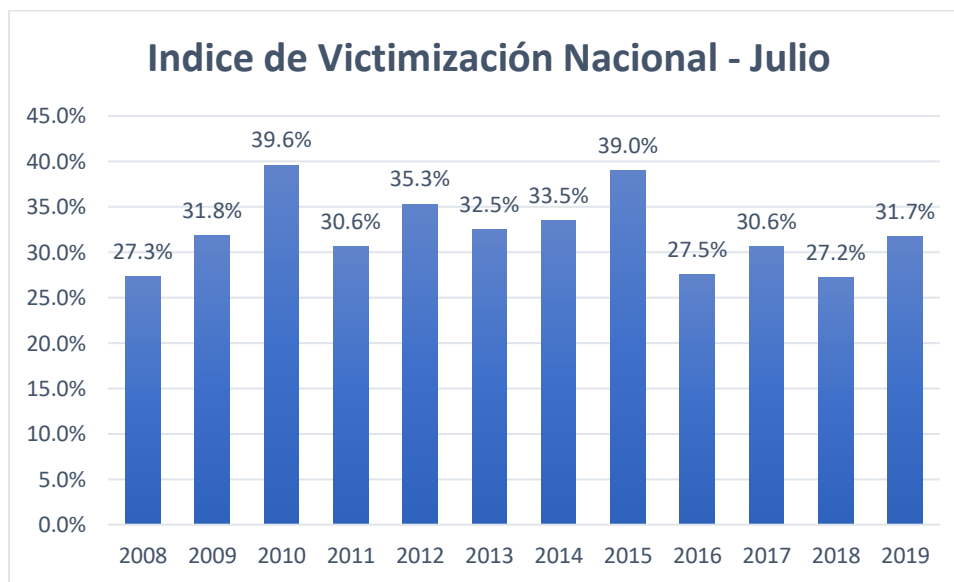
El documento se organiza de la siguiente manera: en la Sección 2 se describen los datos y se definen los indicadores, en la Sección 3 se presentan las hipótesis y las estimaciones principales, en la sección 4 se hace hincapié en los resultados de la sección anterior y se estima un modelo logit ordinal. La sección 5 se enfoca en el comportamiento de los individuos ante la delincuencia, mientras que en la sección 6 se concluye.

2. Descripción de los Datos

A partir de la encuesta realizada para el libro *Investigaciones sobre economía de la delincuencia en Argentina, (2013)* podemos analizar los datos recabados para poder extraer conclusiones acerca del fenómeno de la inseguridad en las provincias del NOA. Si bien la encuesta fue realizada en el año 2013-en dos ondas, mayo y octubre- la inseguridad es un fenómeno que sigue siendo una de las principales preocupaciones de la opinión pública e incluso los niveles de victimización hoy en día asemejan a los de ese año, como lo demuestra el gráfico 1, construido a partir del Índice de Victimización Nacional (IVI) en el cual se observa que en los últimos años la victimización bajó tras un pico de 39% en 2015, para ubicarse en 31,7% en 2019, valor similar al del año de la encuesta (32,5%)

El índice de victimización utilizado por el LICIP se define como el porcentaje de hogares con al menos un miembro que reporta haber sido víctima de un delito en los últimos 12 meses.

Gráfico 1: Victimización meses de julio de cada Año 2008 - 2019



Fuente: Laboratorio de Investigaciones sobre Crimen, Políticas e Instituciones- Universidad Torcuato Di Tella

En la encuesta mencionada se incluyen preguntas sobre los medios de comunicación a los que recurren las personas, entre ellos la televisión, la radio, internet y los diarios. El cuadro 1 resume los porcentajes de utilización de cada uno de los mismos, resultando la televisión el medio más importante, y por ende el que utilizaremos en el análisis.

Cuadro 1: Medios de comunicación: audiencia diaria

Medio	TV	Radio	Internet	Diario
No ve /escucha	6.2%	27.6%	44.5%	39.4%
Menos de una hora	13.7%	14.5%	17.1%	34.1%
de 1 a 3 horas	55.1%	33.5%	24.5%	23.8%
más de 3 horas	25.0%	24.4%	13.9%	2.7%

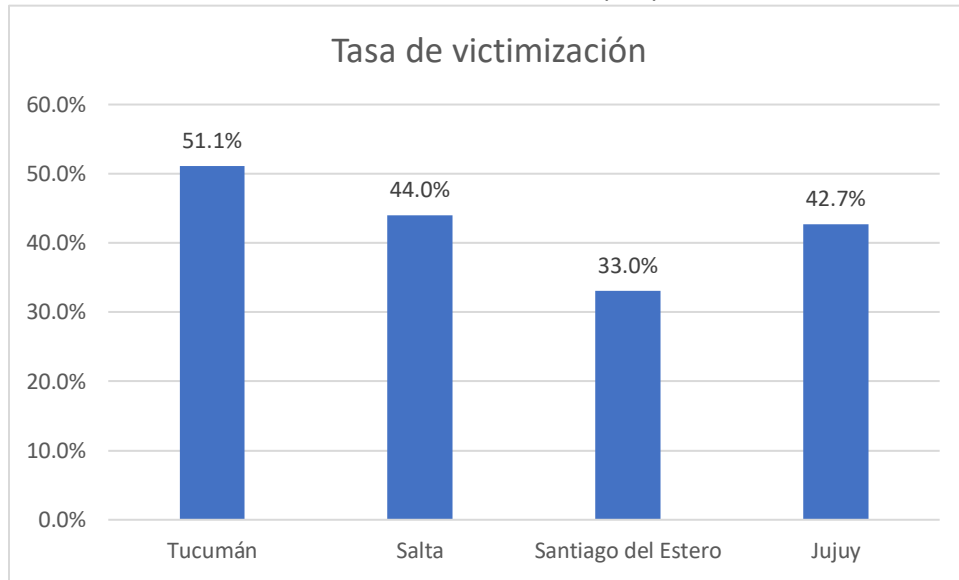
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Como podemos extraer a partir de la tabla la TV es el medio utilizado con más frecuencia para las categorías más de 3 horas y de 1 a 3 horas, superando con amplitud en audiencia al resto de los medios.

En el presente documento procederemos a presentar los resultados extraídos a partir de las regresiones estimadas, haciendo uso de distintos métodos para explicar la percepción de seguridad. El análisis se estructura de manera que conteste secuencialmente a las preguntas: ¿La calidad institucional es clave para explicar la percepción de seguridad de los individuos? ¿Es la sensación explicada por la exposición a los medios de comunicación? ¿Qué otras variables es necesario tener en cuenta para explicar esta percepción?

Si bien las 4 provincias incluidas en el relevamiento poseen niveles significativos de victimización -todas por encima del 30%- es Tucumán la que se destaca con un 51,1%, esto quiere decir que, aproximadamente de cada dos hogares tucumanos uno fue víctima de algún ilícito en el último año (2012-13).

Gráfico 2: Tasa de victimización por provincia



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Para conocer las percepciones respecto a la seguridad de los hogares consultados, la encuesta elabora una pregunta con 5 categorías de seguridad: Muy inseguro, Inseguro, Poco Seguro, Seguro y Muy Seguro. Son los niveles de mayor inseguridad los que destacan a nivel regional, siendo la moda el nivel poco seguro con el 28,73% de las observaciones. En concordancia con el gráfico 1, Tucumán además de ser la provincia con mayor porcentaje de delitos, es -según lo expresado en el cuadro 2- también la que peores percepciones tiene con relación a la seguridad, acumulando más de la mitad de las observaciones en los niveles inseguro y muy inseguro. En contraste con esto, Santiago del Estero presenta niveles bajos de Inseguro y Muy Inseguro y mayor concentración de observaciones en los niveles superiores. A su vez Salta y Jujuy asemejan a los niveles del promedio.

Cuadro 2: Percepción de seguridad por provincia

Seguridad	Promedio	Tucumán	Salta	Santiago del Estero	Jujuy
Muy Inseguro	24.07%	36.77%	17.76%	9.57%	21.33%
Inseguro	20.35%	21.52%	19.08%	19.13%	21.33%
Poco Seguro	29.73%	24.66%	32.24%	35.65%	30.67%
Seguro	19.82%	13.00%	23.68%	27.83%	20.00%
Muy Seguro	6.02%	4.04%	7.24%	7.83%	6.67%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Además de las variables anteriormente descriptas, la encuesta utilizada provee información acerca de las percepciones de los individuos con respecto al accionar judicial y policial, tal información resulta de vital utilidad ya que son estas instituciones las que poseen clara responsabilidad ante los fenómenos de criminalidad. Las variables de acción judicial y policial son el resultado a las preguntas: Con un número del 1 al 5 ¿Cómo calificaría ud. al accionar Judicial/Policial? donde 5 es muy bueno y 1 es muy malo?

Cuadro 3: Variables de percepción de la calidad institucional

Variable	Promedio Región	Promedio Tucumán	Promedio Salta	Promedio Santiago del Estero	Promedio Jujuy
Acción Policial	2.6	2.41	2.78	2.8	2.45
Acción Judicial	2.32	2.26	2.46	2.27	2.33
ICI	4.92	4.67	5.24	5.07	4.78

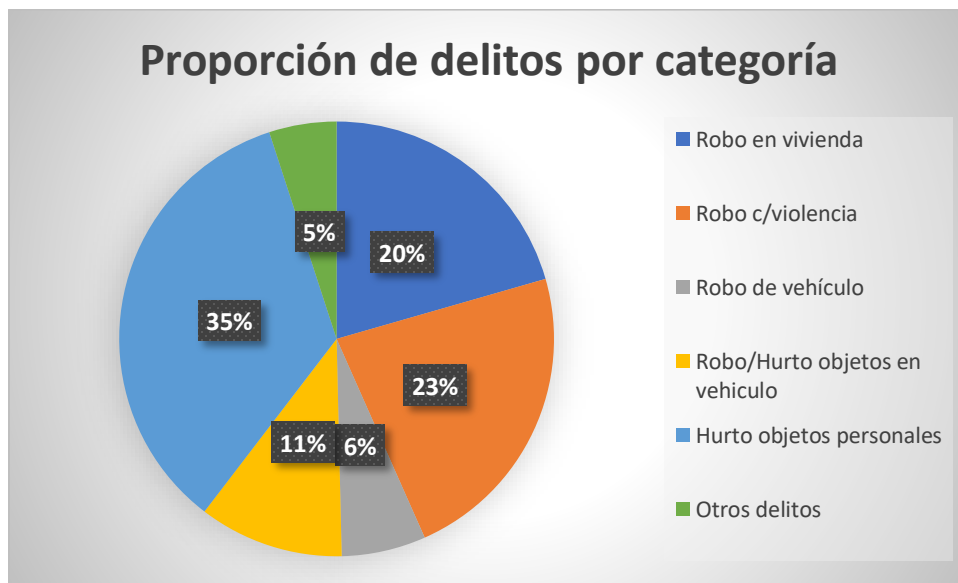
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Como podemos ver en el cuadro 3 la media de ambas variables se encuentra entre las categorías malo y regular, con la acción policial con una ligera mejor percepción que la acción judicial, Salta y Santiago del Estero y Salta son los que mejor percepción poseen del accionar policial, mientras que sus contrapartes son Tucumán y Jujuy. Tucumán es a la vez el distrito con peor valoración de la acción judicial (2.26), lo que puede guardar relación con lo observado en el

cuadro 2 y gráfico 2, donde vemos que es la provincia con mayor prevalencia del delito y mayor percepción de inseguridad. Con la suma de ambas variables construimos el Índice de Calidad Institucional (ICI), el mismo resume con precisión el comportamiento de ambas por lo que puede ser útil en las estimaciones, en concordancia con lo observado en las anteriores variables, Tucumán y Jujuy se encuentran por debajo del promedio regional en cuanto a la valoración subjetiva de las instituciones

Otra variable tomada en cuenta por la encuesta es la caracterización de los delitos por tipo y dentro de estos si los mismos fueron denunciados o no. En el gráfico notamos que el delito mas repetido es Hurto de objetos personales con el 35% de los delitos, seguido por el robo con violencia (23%) y el robo en vivienda (20%).

Gráfico 3: Caracterización de delitos por categoría



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Cuadro 4: Delitos según denuncia

Delitos	Cantidad	Porcentaje
Denunciados	159	54.8%
No denunciados	131	45.2%
Total	290	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

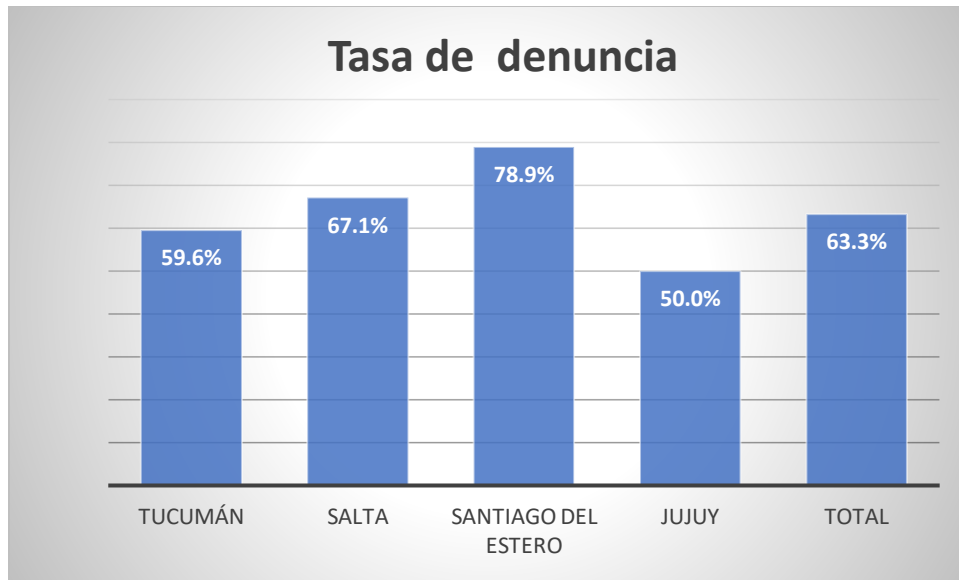
Otro resultado importante obtenido a partir de los datos es la tasa de denuncia por delitos cometidos. En el gráfico 3 se observan los porcentajes de delitos denunciados, con valores que concuerdan con lo observado en el cuadro 4 (percepción de las instituciones), Jujuy y Tucumán, en ese orden, se encuentran por debajo del promedio nacional, el cual asciende al 63,3%. En contraste con esto, en Santiago del Estero la tasa de denuncia asciende al 78.9%.

Según observamos en el cuadro 4 la tasa de denuncia supera ligeramente el 50% de los mismos, esto puede relacionarse con la mala percepción de las instituciones y el bajo incentivo a denunciar ilícitos que esto podría generar.

La educación de los entrevistados es candidata a ser una variable explicativa, dado que las percepciones pueden diferir entre individuos con distintos niveles educativos, por un lado, y por otro, porque educación puede ser entendida como una proxy de ingresos, variable que puede ser clave para determinar las percepciones. En el cuadro 5 vemos la distribución de los niveles educativos en la muestra.

La Encuesta Nacional de Victimización relevada en 2017 por el INDEC revela que la desconfianza en las autoridades es el principal motivo de no denuncia de los delitos. El 34,5% de los delitos contra el hogar y el 34,7% de los delitos contra la persona no fueron denunciados por este motivo.

Gráfico 4: Tasa de denuncia



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Cuadro 5: Estadísticas descriptivas por nivel educativo

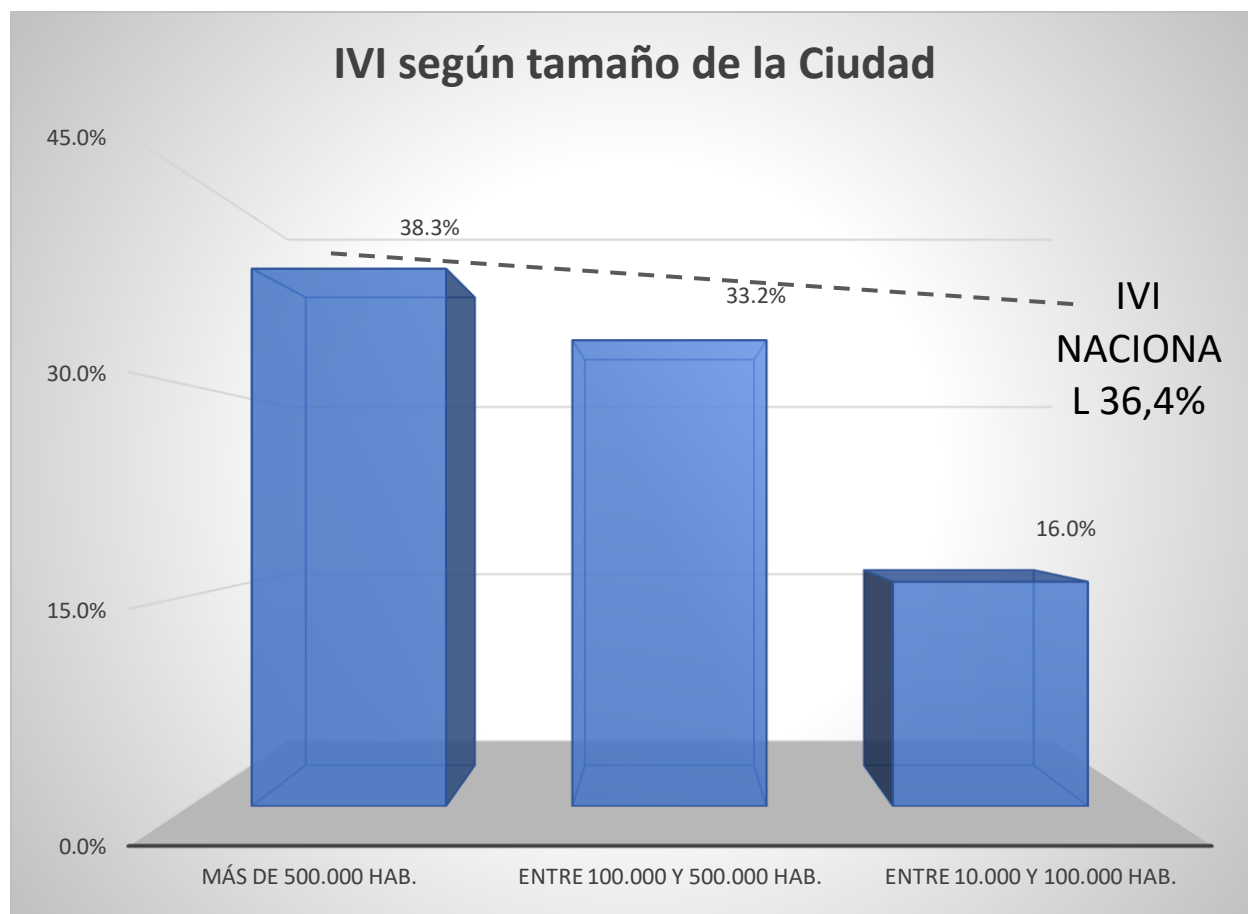
Máximo Nivel de Educación	Índice de Victimización	Número de Personas por Hogar	Delitos Denunciados cada 100.000 hab.	Observaciones
Primario Incompleto o menos	20.51%	5.2	2,970	0.7%
Primario Completo	32.41%	5.0	7,063	6.2%
Secundario Incompleto	42.42%	5.3	6,857	19.1%
Secundario Completo	40.52%	4.9	7,806	11.7%
Terciario Incompleto	50.00%	4.8	11,570	27.1%
Terciario Completo	53.25%	4.4	9,064	8.9%
Universitario Incompleto	65.00%	4.1	16,049	13.6%
Universitario Completo	71.88%	3.8	18,033	7.1%
Total	44.42%	4.8	8,626	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Como se desprende del cuadro 5 el índice de victimización aumenta con el nivel educativo, lo que podría considerarse como que las personas de mayor ingreso padecen mayor cantidad de delitos. En línea con esto los delitos denunciados cada 100.000 habitantes también aumentan a medida que aumenta la educación, al contrario de lo que sucede con el número de personas por hogar, el cual es mayor para los hogares de menor nivel educativo.

En el gráfico 5 se observa que aumenta el nivel de victimización a medida que aumenta el tamaño de las ciudades medido por su cantidad de habitantes, traducido al caso de nuestra base de datos se podría interpretar que provincias con mayor densidad poblacional registrarían mayores índices de victimización. dado que nuestra unidad de observación son provincias en lugar de ciudades. En el cuadro 6 vemos que Tucumán posee una densidad poblacional muy superior al resto de las provincias, siendo casi 10 veces la de Salta por ejemplo. 64.3 habitantes por kilómetro cuadrado para Tucumán versus 7.8 para Salta.

Gráfico 5: Índice de victimización según tamaño de ciudad



Fuente: Laboratorio de Investigaciones sobre Crimen, Políticas e Instituciones- Universidad Torcuato Di Tella

Cuadro 6: Densidad poblacional por provincia

Provincia	Densidad poblacional (hab/km ²)
Tucumán	64.30
Salta	7.80
Santiago del Estero	6.40
Jujuy	12.65

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Cuadro 7: Categorías de delito y percepción de seguridad

Variable	Promedio	Percepción de seguridad de las víctimas(1 a 5)
Robo c/ violencia	16.1%	2.03
Robo de vehículo	4.4%	1.84
Robo en Vivienda	14.5%	2.30
Robo/hurto Obj. De vehículo	7.6%	2.09
Hurto objetos personales	24.4%	2.26
Otros delitos	3.5%	2.30

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Por ultimo en el cuadro 7 se muestra el porcentaje de victimización según la característica del delito, siendo Hurto de objetos personales (24,4%), Robo con violencia (16,1%) y Robo en Vivienda (14,5%) las categorías que presentan mayores índices. Por otro lado aquellos que sufrieron un robo de objetos en su vehículo, robo de vehículo o un robo con violencia son los que peores percepciones de la seguridad poseen.

3. Hipótesis y Estimaciones

1. ¿La calidad institucional es clave para explicar la percepción de seguridad de los individuos?

Decidimos utilizar el índice de calidad institucional (promedio de acción policial y judicial) ya que resume satisfactoriamente las características institucionales, al añadir controles a la regresión vemos que el coeficiente del nivel educativo no resulta significativo. Resulta un tanto desconcertante que las interacciones del índice con las dummies provinciales son todos significativos y positivos, sugiriendo que la fortaleza institucional tiene mayor efecto en la percepción de seguridad en las otras provincias con respecto a Tucumán, lo que nos dice que en Tucumán la calidad institucional contribuye menos a una mejor percepción de la seguridad en comparación con las restantes provincias. Sin embargo, al incluir la densidad de cada provincia en la regresión las interacciones provinciales del ICI se tornan no significativas.

Mayor densidad poblacional genera que la percepción de seguridad caiga según lo indica el coeficiente negativo de la variable. En resumen, la calidad institucional resulta ser un determinante clave dentro de las percepciones de seguridad de los individuos.

Cuadro 8: Regresiones MCO con Índice de Calidad Institucional como variable explicativa

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Seguridad	Seguridad	Seguridad	Seguridad	Seguridad	Seguridad	Seguridad	Seguridad
ICI				0.131***	0.131***	0.066**	0.143***	0.117***
				[0.025]	[0.025]	[0.028]	[0.036]	[0.024]
ICI *stgo						0.127***	-0.014	
						[0.024]	[0.051]	
ICI *salta						0.077***	-0.059	
						[0.024]	[0.050]	
ICI *jujuy						0.076**	-0.053	
						[0.031]	[0.053]	
Educación superior					-0.047	-0.062	-0.072	-0.087
					[0.104]	[0.102]	[0.100]	[0.100]
Acción policial	0.179***		0.121***					
	[0.042]		[0.045]					
Acción judicial		0.201***	0.142***					
		[0.043]	[0.047]					
densidad							-0.014***	-0.010***
							[0.004]	[0.002]
Constant	2.170***	2.168***	1.990***	1.990***	2.006***	2.043***	2.510***	2.405***
	[0.117]	[0.114]	[0.132]	[0.132]	[0.138]	[0.135]	[0.209]	[0.150]
Observations	564	564	564	564	564	564	564	564
R-squared	0.035	0.037	0.050	0.050	0.050	0.096	0.111	0.104

Robust standard errors in brackets

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

2. ¿Es la sensación de seguridad explicada por la exposición a los medios de comunicación?

Cuadro 9: Regresiones MCO con uso de televisión como variable explicativa

VARIABLES	(1) Seguridad	(2) Seguridad	(3) Seguridad	(4) Seguridad	(5) Seguridad
Mucha TV	-0.089 [0.128]	-0.094 [0.129]	-0.487*** [0.148]	-0.125 [0.191]	-0.197 [0.124]
Mucha TV* Stgo			0.782*** [0.146]	0.006 [0.269]	
Mucha TV *salta			0.580*** [0.139]	-0.176 [0.261]	
Mucha TV *jujuy			0.412** [0.184]	-0.280 [0.273]	
densidad				-0.013*** [0.004]	-0.012*** [0.002]
Educ. superior		-0.046 [0.107]	-0.074 [0.104]	-0.093 [0.103]	-0.099 [0.103]
Constant	2.705*** [0.115]	2.726*** [0.126]	2.738*** [0.125]	3.244*** [0.173]	3.182*** [0.135]
Observations	565	565	565	565	565
R-squared	0.001	0.001	0.055	0.074	0.069

Robust standard errors in brackets

*** p<0.01, ** p<0.05, *

p<0.1

La variable Mucha TV asume el valor 1 si el individuo ve más de una hora de TV diaria

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

En la tabla anterior vemos que el coeficiente para quienes ven más de una hora de televisión no es significativo si incluimos solamente esa variable. Al introducir interacciones provinciales vemos que la percepción de seguridad aumenta para aquellos que ven más de una hora de televisión para todas las provincias con respecto a Tucumán, sin embargo esto puede deberse a variables idiosincráticas de cada provincia que no se encuentran incluidas en el modelo, como comprobamos al agregar la variable densidad, la cual al igual que en el apartado anterior tiene un coeficiente negativo, esto es, a mayor densidad menor percepción de seguridad y a su vez, su inclusión le quita significatividad a las interacciones provinciales. Si observamos las regresiones (1) y (2) podemos descartar la hipótesis de “sensación de inseguridad” dado que nuestra variable explicativa de interés (televisión) no posee un coeficiente significativo.

4. ¿Qué otras variables es necesario tener en cuenta para explicar esta percepción?

4.1 Estimación mediante MCO

Cuadro 10: Regresiones MCO incluyendo variables de victimización

VARIABLES	(1) Seguridad	(2) Seguridad
Víctima de delito(denunció)		
Víctima de delito (no denunció)		
Mucha TV	-0.106 [0.121]	-0.186 [0.117]
ICI	0.115*** [0.024]	0.105*** [0.024]
Densidad		-0.009*** [0.002]
Educación Superior	0.089 [0.101]	0.033 [0.098]
Víctima de Delito	-0.696*** [0.098]	-0.631*** [0.096]
Constant	2.433*** [0.172]	2.822*** [0.184]
Observations	564	564
R-squared	0.129	0.172

Robust standard errors in brackets

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Al combinar ambos grupos de variables en el cuadro 10 vemos que:

- el coeficiente de televisión es negativo y no significativo (descartando la hipótesis de “sensación de inseguridad”,
- el de calidad institucional positivo y significativo (Reafirmando la hipótesis de calidad institucional como determinante de la percepción de seguridad)

- Mientras que el del índice de victimización es negativo y significativo, lo cual indica que quienes se sienten inseguros de hecho poseen una razón fundada para ello (haber sido víctimas).
- Un punto adicional de densidad poblacional disminuye en 0,01 puntos aprox. puntos la percepción de seguridad, lo que se condice con la naturaleza urbana del fenómeno de la delincuencia.

4.2. Estimación mediante logit ordenado

Dada las características de la variable dependiente (categórica ordenada) los supuestos de la estimación de Mínimos Cuadrados Ordinarios pueden no cumplirse, por lo que consideramos necesario estimar el modelo utilizando un logit ordinal, el cual da como resultados distintas pendientes para el paso de una categoría a la otra, al contrario de MCO el cual estima un efecto marginal promedio(β).

Cuadro 11: Regresiones mediante logit ordenado (efectos marginales promedio)

VARIABLES	(1) seguridad
Mucha TV	-0.279 (0.194)
Educación superior	0.0920 (0.164)
Víctima de delito	-1.019*** (0.162)
ICI	0.179*** (0.0385)
Densidad	-0.0158*** (0.00290)
Observations	564
Standard errors in parentheses	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

En un modelo logit ordinal como el que utilizamos, los efectos promedio no tienen sentido, y lo único que podemos inferir de la tabla anterior es a partir de los signos de los coeficientes, los cuales nos dan los signos esperados: sufrir un delito afecta negativamente la percepción de seguridad, ver más de una hora de tv es afecta de manera positiva pero no significativa, el índice de calidad institucional afecta de manera positiva y significativa la percepción de seguridad mientras que la educación superior no tiene un efecto significativo.

Para ver los efectos marginales para cada una de las categorías de la variable seguridad (Muy inseguro(1) , Inseguro(2), Poco Seguro(3) , Seguro(4) y Muy Seguro(5) procedemos a observar el cuadro que indica las probabilidades de pertenecer a cada una de las categorías dado un cambio unitario en la variable explicativa de interés.

Cuadro 12: Probabilidades marginales por categoría

Seguridad	Víctima de delito		TV		ICI		Educacion superior		Densidad	
	Coef.	P> z	Coef.	P> z	Coef.	P> z	Coef.	P> z	Coef.	P> z
Muy Inseguro	0.176	0	0.044	0.13	-0.030	0	-0.015	0.571	0.003	0
Inseguro	0.071	0	0.023	0.174	-0.014	0	-0.007	0.578	0.001	0
Poco Seguro	-0.071	0	-0.016	0.091	0.012	0	0.006	0.566	-0.001	0
Seguro	-0.131	0	-0.039	-163	0.024	0	0.012	0.576	-0.002	0
Muy Seguro	-0.039	0	-0.010	0.35	0.009	0	0.007	0.372	-.001	0

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

Los coeficientes exhibidos en la tabla nos dan la probabilidad marginal de pertenecer a cierta categoría de percepción de Seguridad (filas) dado un cambio unitario en cada una de las variable (columnas). Por ejemplo, el hecho de ser víctima de delito aumenta la probabilidad de pertenecer a la categoría Muy Inseguro en un 17,6%, a la vez que reduce la probabilidad de pertenecer a la categoría Muy Seguro en un 3,9%. Es de notar que para una dada variable la suma de los efectos marginales para las distintas categorías es 0.

A partir del cuadro 12 podemos afirmar que este método estimación le brinda robustez al análisis dado ya que nos indica que el pasaje de una categoría a otro tiene distintas pendientes, por lo que el efecto marginal promedio que nos brinda el método de MCO no ajustaría muy bien. En concordancia con las regresiones estimadas en las secciones anteriores, la variable de TV no es significativa para ninguno de las categorías al igual que la de educación superior, mientras que el ICI y el índice de victimización si son significativas. La variable que indica que el hogar fue víctima de más de un delito es significativa en todas las categorías pero en ninguna al 1%.

Un punto adicional en el ICI aumenta la probabilidad de sentirse muy seguro y seguro un 0,9% y un 2,4% respectivamente, mientras que disminuye la probabilidad de sentirse muy inseguro un 3%.

La educación de los hogares no parece tener un impacto significativo, mientras que la densidad poblacional de la provincia posee coeficientes significativos y con los signos esperados, haciendo aumentar la probabilidad de sentir inseguro a medida que aumenta la densidad poblacional.

Por otro lado, si introducimos al modelo logit ordenado las variables de victimización categorizadas por denuncia, obtenemos los resultados que se expondrán a continuación.

5. Efectos en el comportamiento

5.1. Miedo a revictimización

Como podemos inferir a partir del valor positivo y significativo de los coeficientes (efectos marginales de probit) de la diagonal principal de la tabla anterior, con excepción del caso de robo de vehículo, las víctimas de delitos temen sufrir nuevamente el mismo delito que sufrieron con anterioridad. Es en los casos de miedo a robo en vivienda, miedo a robo/hurto de objetos en vehiculo y robo/hurto de objetos personales que tal lógica se acentúa dada la magnitud de los coeficientes, con coeficientes de .195, .35 y .28, lo que indica que por ejemplo, alguien que fue víctima de robo en vivienda tiene una probabilidad de 19,5% de tener temor de volver a sufrir un delito de la misma clase.

Cuadro 13: Efectos marginales probit percepciones de miedo

VARIABLES	(1) Miedo Robo con Violencia	(3) Miedo Robo de Vehiculo	(2) Miedo Robo en Vivienda	(4) Miedo Robo/hurto objetos de Vehiculo	(5) Miedo Robo/hurto objetos personales	(6) Miedo Otros Delitos
Robo c/violencia	0.133** (0.0542)	0.0358 (0.0534)	0.00188 (0.0609)	-0.0266 (0.0488)	-0.0504 (0.0621)	0.0269 (0.0508)
Robo vehiculo	-0.0910 (0.108)	0.0936 (0.0981)	0.135 (0.0932)	0.0719 (0.0971)	-0.0470 (0.108)	-0.00537 (0.0841)
Robo vivienda	0.0873 (0.0581)	0.0802 (0.0540)	0.195*** (0.0530)	0.0341 (0.0529)	0.0796 (0.0638)	0.0496 (0.0520)
Robo/hurto obj. De vehiculo	0.148** (0.0677)	0.305*** (0.0785)	0.0514 (0.0770)	0.349*** (0.0785)	0.235*** (0.0761)	0.0723 (0.0708)
Hurto obj. pers	0.155*** (0.0467)	0.00176 (0.0441)	0.0963* (0.0500)	0.0242 (0.0451)	0.283*** (0.0501)	-0.0247 (0.0420)
Otrosrobos	-0.165 (0.118)	0.0379 (0.0978)	0.0393 (0.116)	2.82e-05 (0.0933)	-0.0917 (0.113)	0.306*** (0.116)
Observations	565	565	565	565	565	565

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

5.2 Acciones Preventivas

A partir del cuadro 14 podemos asegurar en el caso de las regresiones (2) y (3) que los individuos adaptan su conducta luego de sufrir delitos tomando acciones preventivas que tiendan a reducir el tipo de delito particular que sufrieron

- Aquellos que sufrieron un robo de vehículo tienen una probabilidad 14,7% mayor de dejar de circular en ciertos horarios.
- Los individuos víctimas de robo con violencia poseen una probabilidad 11% mayor de dejar de circular por ciertas zonas.
- A su vez, en la regresión (6) vemos que, quienes sufrieron un robo/hurto de objetos de su propiedad en vehículos poseen una 14% de probabilidad adicional (al 10% de significatividad) de evitar estacionar en ciertas zonas.

El hecho de que en 4 de 7 de las regresiones no obtengamos coeficientes significativos o del signo esperado (caso alarmas/rejas para víctimas de robo en vivienda), puede tener que ver con la poca cantidad de casos de delitos en algunas categorías.¹

Cuadro 14: Efectos marginales probit acciones preventivas

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Alarma/Rejas	Evitar Horarios	Evitar Zonas	No llevar bolso	Evitar andar solo	Evitar estacionar en ciertas zonas	Evitar abrir ventanillas
Robo en Vivienda	-0.0806 (0.0614)	-0.0455 (0.0494)	0.0229 (0.0460)	-0.0521 (0.0612)	-0.0163 (0.0572)	-0.0463 (0.0588)	0.00258 (0.0578)
Robo de vehículo	0.0317 (0.101)	0.147** * (0.0437)		0.0551 (0.101)	-0.0322 (0.0956)	0.0976 (0.103)	0.156 (0.104)
Robo con violencia	0.0863 (0.0563)	0.0440 (0.0411)	0.110*** (0.0365)	-0.00576 (0.0598)	0.0848 (0.0596)	0.0188 (0.0589)	0.00719 (0.0563)
Hurto obj. pers.	0.0719 (0.0499)	-0.0404 (0.0408)	-0.0359 (0.0419)	-0.00129 (0.0522)	0.0732 (0.0512)	0.0321 (0.0519)	0.0678 (0.0507)
Robo/hurto Obj. vehiculo	-0.0165 (0.0787)	-0.0584 (0.0682)	0.0271 (0.0606)	-0.0288 (0.0795)	0.0472 (0.0778)	0.140* (0.0799)	0.123 (0.0776)
Otros delitos	-0.0528 (0.119)	0.00738 (0.0822)	0.0254 (0.0859)	0.154 (0.104)	-0.0374 (0.106)	-0.147 (0.0995)	-0.0945 (0.0987)
Observations	565	565	540	565	565	565	565

Robust standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Victimización del NOA

¹ La sobreidentificación como causante de multicolinealidad se encuentra descartada por regresiones auxiliares.

6 .Conclusiones

Dada la importancia de la inseguridad en la vida cotidiana de los individuos, y el efecto de la misma en distintas variables socioeconómicas y en las percepciones de la sociedad, es preciso encontrar distintas variables que sean capaces de explicar este cambio en las apreciaciones individuales. En este trabajo nos concentramos en distintos grupos de variables relacionadas con la inseguridad: Los medios de comunicación, los cuales según nuestro análisis no tienen efecto sobre la sensación de seguridad de cada persona, por otro lado, la percepción o valoración personal variables de calidad institucional y la victimización parecen ser determinantes clave de las percepciones de inseguridad.

Además, como individuos racionales, las personas reaccionan al fenómeno de la inseguridad moldeando su comportamiento de manera que mitiguen los riesgos. Encontramos que los hogares víctimas de delitos aumentan su percepción de miedo al mismo delito del que fueron víctima, pero sin afectar el temor a sufrir otros delitos. A la vez toman acciones preventivas que tiendan a reducir la probabilidad de sufrir únicamente el mismo ilícito que sufrieron con anterioridad, tal es el caso de quienes sufrieron un robo con violencia, los cuales eligen no circular por ciertas zonas.

Teniendo en cuenta los distintos capítulos del análisis podemos afirmar que los individuos generan sus apreciaciones personales de acuerdo a la propia experiencia personal o familiar, sin tener en cuenta demasiado lo publicado por medios de comunicación, lo que configura un comportamiento racional.

Referencias

Becker, G. S. (1968). Crime and punishment: An economic approach. In *The economic dimensions of crime* (pp. 13-68). Palgrave Macmillan, London.

C5N [Youtube C5N]. (7 de septiembre de 2010). C5N-INSEGURIDAD: HABLA ANIBAL FERNANDEZ . Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=I8YuSCX4BvE>

Cerro, A. M., & Meloni, O. (2000). Determinants of the crime rate in Argentina during the '90s. *Estudios de economía*, 27(2), 297-311.

Cerro, A. M., Arcor, F., & Meloni, O. (1999). *Análisis económico de las políticas de prevención y represión del delito en la Argentina*. Ediciones Eudecor,.

Corporación Latinobarómetro (2018). *Informe 2018*.

Di Tella, R., & Schargrodsy, E. (2004). Do police reduce crime? Estimates using the allocation of police forces after a terrorist attack. *American Economic Review*, 94(1), 115-133.

Di Tella, R., Edwards, S., & Schargrodsy, E. (Eds.). (2010). *The economics of crime: Lessons for and from Latin America*. University of Chicago Press.

Instituto de Estadística y Censos, Encuesta Nacional de Victimización, 2017.

La Nación, "La 'sensación de inseguridad', una polémica que arrancó con Néstor" (4 de julio de 2012). Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-sensacion-de-inseguridad-una-polemica-que-arranco-con-nessor-nid1487654> .

Meloni, Osvaldo & Cerro, Ana. (2015). *Investigaciones sobre Economía de la Delincuencia en Argentina*. Buenos Aires, Argentina. Dunken.

ANEXO: CUESTIONARIO

Nro	PREGUNTA	RESPUESTAS
1	A que genero pertenece?	Masculino 0
		Femenino 1
2	Que edad tiene?	
3	Cual es el máximo nivel de educacion alcanzado?	Sin Educacion 0
		Primario Incompleto 1
		Primario Completo 2
		Secundario Incompleto 3
		Secundario Completo 4
		Terciario Incompleto 5
		Terciario Completo 6
		Universitario Incompleto 7
	Universitario Completo o más 8	
4	Respecto a su situación laboral, Actualmente Ud:	Trabaja 3
		No Trabaja - En Busqueda 2
		No Trabaja - No Busca 0
		Estudiante 1
		Jubilado o Pensionado 4
5	Ud o algunos de los integrantes de de su Hogar son propietarios de:	Moto 1
		Auto 2
		Inmueble 3
		Ninguno 0
6	En que Provincia vive?	Tucuman 0
		Salta 1
		Santiago del Estero 2
		Jujuy 3
7	En que zona o Barrio?	
8	Cuántas personas viven en su hogar?	

9	Ud. O alguna de las personas que viven en su Hogar fueron victima de alguno de los siguientes delitos En el último Año?	Robo con Violencia, Hizo la Denuncia 1
		Robo con Violencia, No Hizo la Denuncia 2
		Robo en Vivienda, Hizo la Denuncia 3
		Robo en Vivienda, No Hizo la Denuncia 4
		Robo de Auto, Moto, Camioneta, Hizo la Denuncia 5
		Robo de Auto, Moto, Camioneta, No Hizo la Denuncia 6
		Robo Hurto de Objetos de un Vehiculo, Hizo la Denuncia 7
		Robo Hurto de Objetos de un Vehiculo, No Hizo la Denuncia 8
		Hurto de Objetos Personales, Hizo la Denuncia 9
		Hurto de Objetos Personales, No Hizo la Denuncia 10
		Otros (Secuestro, Amenazas, Ofenzas Sexuales, Estafas) Hizo la Denuncia 11
		Otros (Secuestro, Amenazas, Ofenzas Sexuales, Estafas) No Hizo la Denuncia 12
		Ninguno 0
10	Qué medio de comunicacion utiliza para informarse?	Radio? Cuantas horas x día, afirmativa: Menos de 1, de 1 a 3 o más de 3
11		TV? Cuantas horas x día, afirmativa: Menos de 1, de 1 a 3 o más de 4
12		Diario? Cuantas horas x día, afirmativa: Menos de 1, de 1 a 3 o más de 5
13		Internet? Cuantas horas x día, afirmativa: Menos de 1, de 1 a 3 o más de 6

14	Ahora le pedimos que califique con un numero del 1 al 5 como Se siente Ud. En terminos de seguridad, donde 5 es muy seguro y 1 es muy inseguro	Muy Seguro 5
		Seguro 4
		Poco Seguro 3
		Inseguro 2
		Muy Inseguro 1
15	Consider ud. que vivir en su Zona O Barrio es cada día más seguro, igual de seguro o más inseguro?	Más Seguro 1
		Igual 0
		Más Inseguro -1
16	Tiene temor de ser victima de algun delito en los próximos 12 meses? Cual?	Robo con Violencia 1
		Robo en Vivienda 2
		Robo de Auto, Moto, Camioneta 3
		Robo Hurto de Objetos de un Vehiculo 4
		Hurto de Objetos Personales 5
		Otros (Secuestro, Amenzas, Ofenzas Sexuales, Estafas) 6
		Ninguno 0
17	Que medidas toma para reducir la sensacion de Inseguridad?	Puso/tiene alarma o rejas en su casa 1
		Evita circular por determinadas zonas 2
		Evita circular en determinadas horarios 3
		Evita Circular con ventanillas bajadas 4
		Evita Circular con Cartera, Bolso o Mochila 5
		Evita Dejar su vehiculo en determinadas zonas 6
		Sale siempre acompañados 7
		Otra 8
		Ninguna 9
18	Con un número del 1 al 5 Como calificaria Ud. al accionar Policial? donde 5 es muy bueno y 1 es muy malo	Muy Buena 5
		Buena 4
		Regular 3

		Mala 2
		Muy Mala 1
19	Con un número del 1 al 5 Como calificaria Ud. al accionar de la Justicia? donde 5 es muy bueno y 1 es muy malo	Muy Buena 5
		Buena 4
		Regular 3
		Mala 2
		Muy Mala 1